

**Affidamento dei lavori di realizzazione di n. 35 piezometri nel territorio della Regione Veneto
- CUI L92111430283202200005 – CUP J19J21016610002 – CIG 9430237DBE
VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA
ex ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 di cui alla RDO MePA N. 3327265**

Premesso che:

- a seguito di procedura negoziata per l'affidamento dei lavori in oggetto, la ditta SOCOTEC ITALIA Srl – P. Iva 01872430648 - Sede Legale: Via Bariola, 101-103 - 20045 Lainate (MI), è risultato il concorrente che ha offerto il maggior ribasso sull'importo a base d'asta, pari ad € 171.355,59 (33,88%);
- il Dirigente della Unità Organizzativa Valorizzazioni, Dismissioni del Patrimonio e Acquisti (UVDP), in accordo con il RUP, ha ritenuto di richiedere giustificazioni – con nota prot. 0113288 del 22/12/2022 sulla congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 6, del D.lgs. n. 50/2016 per poter verificare che la stessa non dovesse essere esclusa nel caso in cui si accertasse che la stessa risulti anormalmente bassa in quanto:
 - non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3, del D.lgs. n. 50/2016;
 - non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105 del D.lgs. n. 50/2016;
 - sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza rispetto all'entità e alle caratteristiche del lavoro;
 - il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16, del D.lgs. n. 50/2016;
- con lettera pervenuta il 09/01/2022 ns prot. 0001377, SOCOTEC ITALIA Srl – P. Iva 01872430648 - Sede Legale: Via Bariola, 101-103 - 20045 Lainate (MI), ha presentato le giustificazioni richieste;

Considerato che:

- il giorno 16 gennaio 2023 il Dirigente dell'UVDP, con l'ausilio del RUP ha proceduto alla verifica delle giustificazioni relative all'offerta anomala presentate dal concorrente.
- prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:
 1. il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
 - a) *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
 - b) *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
 - c) *l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*
 2. ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016, il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;*
 - b) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;*
 - c) *sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;*
 - d) *il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.*

3. la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
 4. il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
- si è proceduto alla verifica della documentazione. Il concorrente ha presentato i seguenti elaborati:
 - Relazione giustificativa;
 - Allegato 1 – Autorizzazioni e certificazioni;
 - Allegato 2- Certificati Regolare Esecuzione;
 - Allegato 3 - Schede Analisi Prezzi;
 - Allegato 4 – Utile Impresa.
 - le giustificazioni presentate dal concorrente sono apparse analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta nella sua interezza.

Tutto ciò premesso e considerato:

il RUP ritiene che l'offerta sia nel suo complesso NON ANOMALA e che sia congruo il ribasso del 33,88% sull'importo posto a base d'asta.

Conseguentemente, si dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione.

Il presente verbale viene sottoscritto dal RUP per accettazione e conferma.

il Dirigente della Unità Organizzativa Valorizzazioni,
Dismissioni del Patrimonio e Acquisti
(dr Nunzio Ianiri)

IL RUP
(dr Ugo Pretto)

Documento sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.Lgs 82/2005. Se stampato riproduce in copia l'originale informatico conservato negli archivi informatici ARPAV