

Procedura negoziata MEPA, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lettera b) del D. Lgs. 50/2016, per la fornitura di n. 32 sonde di livello idrometriche per il monitoraggio di acque sotterranee e superficiali e del relativo servizio di installazione.

CUP J79D16001440005 e CUP J99H17000050006 CIG 7599680E51

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA DEL 3/10/2018**

Il giorno 03/10/2018, alle ore 10.15 in Padova, presso la sede dell'ARPAV di via Ospedale Civile, 24 si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 233 del 21/09/2018, per l'esame delle offerte tecniche presentate dalle società:

- **Corr-Tek Idrometria srl**
- **RT Environment srl**
- **STS Italia srl**

Sono presenti:

- Luca Menini, Dirigente del Servizio Monitoraggio e Valutazioni del Dipartimento ARPAV di Rovigo: Presidente;
- Marco Sangati, Funzionario presso il Dipartimento Sicurezza del Territorio: componente;
- Umberto Fucigna, Funzionario responsabile dell'Ufficio Reti di Monitoraggio presso il Dipartimento Sicurezza del Territorio: componente.

Il Presidente richiama da prima il capitolo "VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA ED ECONOMICA" del Disciplinare per la partecipazione alla RDO n. 2037322 e precisando che l'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice dei Contratti Pubblici.

La valutazione dell'offerta tecnica ed economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi.

	PUNTEGGIO MASSIMO
Elementi tecnici	75
Elemento prezzo	25
TOTALE	100

Agli elementi tecnici (e sub-elementi) il punteggio è attribuito secondo i pesi attribuiti ai seguenti criteri di valutazione:

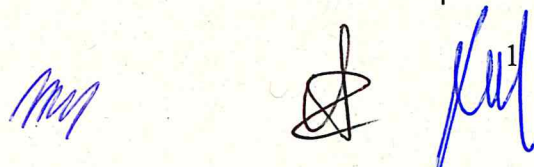
- 1) Caratteristiche qualitative migliorative della sonda (max 30 punti)
- 2) Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione (max 10 punti)
- 3) La qualità dei materiali e del sistema di installazione offerto (max 10 punti)
- 4) Servizio assistenza tecnica migliorativo (max 25 punti)

La valutazione riguarderà i seguenti aspetti tecnici specifici:

Il punteggio dell'offerta tecnica è determinato dalla sommatoria dei punteggi attribuiti all'offerta in base ai sub-criteri riportati nella tabella sottostante.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi Discrezionali", vale a dire i punteggi attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera T vengono indicati i "Punteggi Tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto



specificatamente richiesto.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi Quantitativi", vale a dire i punteggi attribuibili sulla base dell'applicazione della formula non lineare più sotto indicata.

Qualora la Commissione dalla lettura della documentazione riscontri la non rispondenza di quanto offerto ai requisiti minimi richiesti dal Capitolato Speciale, procederà a dichiarare la "non conformità" dell'offerta, comportando la non ammissibilità della ditta offerente al prosieguo della gara.

Tabella dei criteri discrezionali (D), tabellari (T) e quantitativi (Q) di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERIO	SUB CRITERIO	PUNTI MAX D	PUNTI MAX T	PUNTI MAX Q
1 Caratteristiche qualitative migliorative della sonda (max 30 punti)	1.1 Qualità dei materiali costruttivi sonda	3		
	1.2 Presenza di una anima in kevlar o acciaio antielongazione nel cavo sonda		3	
	1.3 Registrazione livello di batteria, segnale GSM/GPRS		2	
	1.4 Presenza dispositivi anticondensa		3	
	1.5 Presenza flangia o profilo di ancoraggio/antiscivolo di sicurezza nell'unità testa pozzo		2	
	1.6 Capacità di memoria			2
	1.7 Precisione sensore di temperatura			4
	1.8 Consumo energetico			3
	1.9 Durata di funzionamento con la batteria in dotazione con una misura 1 trasmissione giorno			2
	1.10 Precisione sensore di livello			4
	1.11 Altre caratteristiche tecniche migliorative non prevedibili	2		
2 Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione (max 10 punti)	2.1 Ergonomia del software di gestione	3		
	2.2 Scarico dati e visualizzazione "user friendly"	2		
	2.3 Messaggi di errore/malfunzionamento codificati		2	
	2.4 Possibilità di comando della sonda attraverso sms		2	
	2.5 Password di accesso		1	
3 Qualità dell'installazione (max 10 punti)	3.1 Sistema e materiali di installazione	4		
	3.2 Idoneità e robustezza del sistema antimanomissione	4		
	3.3 Efficacia del sistema di ancoraggio	1		
	3.4 Sistema di chiusura	1		
4 Servizio assistenza tecnica migliorativo (max 25 punti)	4.1 Rapidità di assistenza entro le 24 ore		4	
	4.2 Estensione della garanzia di 12 mesi		4	
	Estensione della garanzia di 24 mesi		8	

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

		Estensione della garanzia di 36 mesi		12	
		Estensione della garanzia di 48 mesi		16	
	4.3	Altre caratteristiche di assistenza migliorative non prevedibili	5		

A ciascuno degli elementi con punteggio discrezionale di cui ai n. 1.1, 1.11, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 e 4.3 è attribuito un coefficiente variabile da zero a uno da parte di ciascun commissario. Per la loro valutazione, ciascun commissario giudice provvederà ad attribuire ai requisiti di valutazione (i) degli articoli componenti l'Offerta Tecnica i seguenti giudizi secondo la gradazione di:

- SUFFICIENTE = coefficiente 0,0;
- BUONO = coefficiente 0,3;
- OTTIMO = coefficiente 0,7;
- ECCELLENTE = coefficiente 1;

- 10 Il giudizio di SUFFICIENTE sarà attribuito ai requisiti valutati uguali alle CARATTERISTICHE MINIME di BASE, come descritte nell'articolo 2 "SPECIFICHE TECNICHE MINIMALI RICHIESTE";
- 11 Il giudizio di BUONO sarà attribuito ai requisiti valutati superiori alle CARATTERISTICHE MINIME di BASE, come descritte nell'articolo 2 "SPECIFICHE TECNICHE MINIMALI RICHIESTE" ma inferiori alle valutazioni di cui i punti C e D successivi;
- 12 Il giudizio di OTTIMO sarà attribuito ai requisiti valutati superiori alle valutazioni di SUFFICIENTE e BUONO cui i punti precedenti A e B, ma inferiore alla valutazioni di cui il punto D successivo;
- 13 Il giudizio di ECCELLENTE sarà attribuito ai requisiti valutati come migliori in assoluto tra le caratteristiche offerte descritte nell'articolo 2 "SPECIFICHE TECNICHE MINIMALI RICHIESTE".

Il coefficiente attribuito dalla Commissione a ciascun sub-criterio, sarà determinato dalla media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario.

A ciascuno degli elementi con punteggio tabellare di cui ai punti 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.4, 2.5, 4.1, e 4.2, il punteggio è assegnato automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

A ciascuno degli elementi con punteggio quantitativo di cui ai n. 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 è attribuito un coefficiente, variabile tra 0 e 1, sulla base della seguente formula non lineare:

$$Vi = \left(\frac{Ci}{Cm}\right)^a$$

dove

Vi: coefficiente di valutazione i-simo

Ci: caratteristica i-sima

Cm: caratteristica migliore

a: coefficiente con valore 2 se le caratteristiche migliori sono in valore crescente e con valore -2 in caso contrario

Il punteggio ottenuto da ciascun concorrente sarà quello risultato dalla moltiplicazione del coefficiente Vi ottenuto, per il punteggio massimo attribuibile.

Metodo per il calcolo dei punteggi attribuiti dalla Commissione

La Commissione Giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi discrezionali procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo sub-criterio secondo il metodo aggregativo-compensatore. Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$Pi = Cai \times Pa + Cbi \times Pb + \dots + Cni \times Pn$$

dove



Pi = punteggio concorrente i
Cai = coefficiente sub-criterio di valutazione a, del concorrente i
Cbi = coefficiente sub-criterio di valutazione b, del concorrente i
Cni = coefficiente sub-criterio di valutazione n, del concorrente i
Pa = peso sub-criterio di valutazione a
Pb = peso sub-criterio di valutazione b
Pn = peso sub-criterio di valutazione n

Riparametrazione

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.

La c.d. riparametrazione si applica ai criteri di natura qualitativa la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo.

Al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su ogni singolo sub-criterio, verrà assegnato il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte, un punteggio proporzionalmente decrescente.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto e quelli quantitativi risultanti dall'applicazione della formula non lineare sopra indicata.

I Commissari quindi iniziano i lavori con la lettura attenta e comparata delle Offerte Tecniche rimandando a successivo incontro l'attribuzione dei punteggi correlati ai criteri di valutazione previsti dal disciplinare di gara.

Alle ore 13.00 il Presidente fissa la data per il proseguo dei lavori della Commissione Giudicatrice al 05/10/2018, ore 9.30, presso la sede dell'Agenzia in via Ospedale Civile n. 24 a Padova.

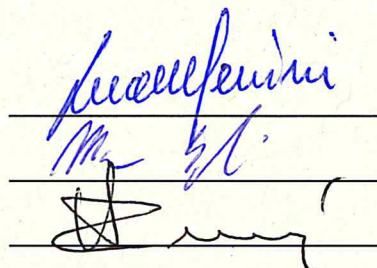
Letto, approvato e sottoscritto in Padova il 03/10/2018.

La Commissione Giudicatrice

Luca Menini

Marco Sangati

Umberto Fucigna



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each placed over a horizontal line. The top signature is the most legible and appears to read 'Luca Menini'. The middle signature is more stylized and less legible. The bottom signature is also stylized and less legible.