

Procedura negoziata MEPA, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b) del D.Lgs. 50/2016, per la fornitura di n. 32 sonde di livello idrometriche per il monitoraggio di acque sotterranee e superficiali e del relativo servizio di installazione.

CUP J79D16001440005 e CUP J99H17000050006 CIG 7599680E51

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA DEL 5/10/2018**

Il giorno 05/10/2018, alle ore 9.30 in Padova, presso la sede dell'ARPAV di via Ospedale Civile, 24 piano primo, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 233 del 21/09/2018, per l'esame delle offerte tecniche presentate dalle società:

- **Corr-Tek Idrometria srl** (nel seguito anche corr-tek)
- **RT Environment srl** (nel seguito anche RT)
- **STS Italia srl** (nel seguito anche STS)

Sono presenti:

- Luca Menini, Dirigente del Servizio Monitoraggio e Valutazioni del Dipartimento ARPAV di Rovigo: Presidente;
- Marco Sangati, Funzionario presso il Dipartimento Sicurezza del Territorio: componente;
- Umberto Fucigna, Funzionario responsabile dell'Ufficio Reti di Monitoraggio presso il Dipartimento Sicurezza del Territorio: componente.

Il presidente dà atto che nel corso della seduta precedente la Commissione ha letto le offerte tecniche e la documentazione presentata dai concorrenti e si procede quindi, sulla base dei documenti presentati dai concorrenti, alla formulazione dei giudizi in corrispondenza di ciascun criterio e sub-criterio di valutazione previsto dal Disciplinare di gara.

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.1** "Qualità dei materiali costruttivi sonda", punti 3, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

- Corr-tek: caratteristiche buone in quanto utilizzato acciaio AISI 904L. Coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.3. Punteggio calcolato: 0.9 punti.
 - RT Environment caratteristiche ottime in quanto utilizzato titanio, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.5. Punteggio calcolato: 1.5 punti.
 - STS non si rilevano caratteristiche migliorative, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0.
- Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 1.8 punti;
- RT: punteggio riparametrato: 3 punti
- STS: punteggio riparametrato: 0 punti

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.2** "Presenza di un'anima in kevlar o acciaio antielongazione nel cavo sonda", punti 3, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

- corr-tek: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 3
- RT: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 3
- STS: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 3

 1

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.3** "Registrazione livello di batteria, segnale GSM/GPRS", punti 2, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

- Corr-tek: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 2
- RT: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 2
- STS: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 2

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.4** "Presenza dispositivi anticondensa", punti 3, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

- Corr-tek: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 3
- RT: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 3
- STS: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 3

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.5** "Presenza flangia o profilo di ancoraggio/antiscivolo di sicurezza nell'unità testa pozzo", punti 2, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

- corr-tek: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 2
- RT: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 2
- STS: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 2

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.6** "capacità di memoria", punti 2, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

A riguardo è attribuito un punteggio quantitativo sulla base della formula non lineare, variabile tra 0 e 1, con i parametri seguenti:

- Ci (Corr-tek) = 500.000 in valori
- Ci (RT) = 457.000.000 in valori = Cm
- Ci (STS) = 500.00 in valori
- corr-tek: punteggio calcolato 0 punti
- RT: punteggio calcolato 2 punti
- STS: punteggio calcolato 0 punti

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.7** "Precisione sensore di temperatura", punti 4, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

A riguardo è attribuito un punteggio quantitativo sulla base della formula non lineare, variabile tra 0 e 1, con i parametri seguenti:

- Ci (CT) = 0.1 gradi = Cm
- Ci (RT) = 0.1 gradi = Cm
- CI (STS) = 0.5 gradi
- corr-tek: punteggio calcolato 4 punti
- RT: punteggio calcolato 4 punti
- STS: punteggio calcolato 0.16 punti

Di seguito la Commissione procede all'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **sub-criterio di valutazione 1.8** "Consumo energetico". Preso atto della mancata specificazione nel disciplinare di quale sia da utilizzare, tra i quattro valori di consumo richiesti nell'allegato 3 all'offerta tecnica, la Commissione ritiene di valutare il punteggio di questo sub-criterio come media dei punteggi per tutti i parametri: consumo sleep mode, consumo in lettura, consumo in misura e consumo in trasmissione e riparametrare.

A riguardo è attribuito un punteggio quantitativo sulla base della formula non lineare, variabile tra 0 e 1, con i parametri seguenti:

 2

- Corr-tek:
 - Ci (sleep mode) = 100 microampere,
 - Ci (consumo in lettura) = 76 mA;
 - Ci (consumo in misura) = 40 mA;
 - Ci (consumo in trasmissione) = 160 mA.
- RT:
 - Ci (sleep mode) = 90 microampere = Cm
 - Ci (consumo in lettura) = 10 mA = Cm
 - Ci (consumo in misura) = 12 mA;
 - Ci (in trasmissione) = 12 mA = Cm.
- STS:
 - Ci (sleep mode) = 600 microampere,
 - Ci (consumo in lettura) = 10 mA = Cm;
 - Ci (consumo in misura) = 9 mA = Cm;
 - Ci (in trasmissione) = 38 mA.

Da cui applicando la formula e calcolando la media dei risultati ottenuti si ottengono i seguenti punteggi:

- Corr-tek: 0.66 punti
- RT: 2.67 punti
- STS: 1.53 punti

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 0.74 punti;
- RT: punteggio riparametrato: 3 punti
- STS: punteggio riparametrato: 1.72 punti

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.9** "Durata di funzionamento con la batteria in dotazione con una misura 1 trasmissione giorno", punti 2, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

A riguardo è attribuito un punteggio quantitativo sulla base della formula non lineare, variabile tra 0 e 1, con i parametri seguenti:

- Ci (CT): 10 anni = Cm
- Ci (RT): 6.5 anni
- Ci (STS): 5 anni

da cui si ottengono i seguenti punteggi:

- Corr-tek: 2 punti
- RT: 0.84 punti
- STS: 0.50 punti

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.10** "Precisione sensore di livello", punti 4, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

A riguardo è attribuito un punteggio quantitativo sulla base della formula non lineare, variabile tra 0 e 1, con i parametri seguenti:

- Ci (CT): 0.05% = Cm
- Ci (RT): 0.05% = Cm
- Ci (STS): 0.05% = Cm

da cui si ottengono i seguenti punteggi:

- Corr-tek: 4 punti
- RT: 4 punti
- STS: 4 punti

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 1.11** "Altre caratteristiche tecniche migliorative non prevedibili", punti 2, facente parte del criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda", punti 30.

La Commissione non rileva, nell'offerta e nei documenti presentati, migliorie qualitative della sonda non prevedibili e non previste da ARPAV.

Punteggi attribuiti:

Corr-tek: 0 punti

RT: 0 punti

STS: 0 punti

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 0 punti;
- RT: punteggio riparametrato: 0 punti
- STS: punteggio riparametrato: 0 punti

La Commissione quindi procede al calcolo della somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri. I punteggi risultanti per il **criterio 1 "Caratteristiche qualitative migliorative della sonda"** (30 punti) risultano:

- Corr-tek: 22.54 punti
- RT: 26.84 punti
- STS: 16.38 punti

Di seguito, la commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 2.1** "Ergonomia del software di gestione", punti 3, facente parte del criterio 2 "Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione, punti 10.

La Commissione rileva che le offerte tecniche e la documentazione presentata di tutte le ditte presentano un più che buono livello di ergonomia.

Coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione a tutte le ditte: 0.5. Punteggio calcolato: 1.5 punti.

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 3 punti;
- RT: punteggio riparametrato: 3 punti
- STS: punteggio riparametrato: 3 punti

Di seguito, la commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 2.2** "Scarico dati e visualizzazione "user friendly"", punti 2, facente parte del criterio 2 "Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione, punti 10.

La Commissione rileva che le offerte tecniche e la documentazione presentata da tutte le ditte presentano un più che buono livello di "user friendly" e possibilità di scarico dati.

Coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione a tutte le ditte: 0.5. Punteggio calcolato: 1 punto.

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 2 punti;
- RT: punteggio riparametrato: 2 punti
- STS: punteggio riparametrato: 2 punti

Di seguito, la commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 2.3** "Messaggi di errore/malfunzionamento codificati"", punti 2, facente parte del criterio 2 "Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione, punti 10.

- corr-tek: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 2 punti

- RT: nell'offerta e nella documentazione presentata non è possibile desumere se i messaggi di errore/malfunzionamento siano codificati. Punti assegnati automaticamente: 0 punti

- STS: nell'offerta e nella documentazione presentata non è possibile desumere se i messaggi di errore/malfunzionamento siano codificati. Punti assegnati automaticamente: 0 punti

Di seguito, la commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 2.4** "Possibilità di comando della sonda attraverso SMS", punti 2, facente parte del criterio 2 "Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione, punti 10.

La Commissione rileva che in nessuna offerta tecnica o documentazione presentata dalle ditte, è possibile desumere se sia possibile comandare la sonda attraverso SMS.

- Corr-tek: assenza dell'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 0 punti
- RT: assenza dell'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 0 punti
- STS: assenza dell'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 0 punti

Di seguito, la commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 2.5** "Password di accesso", punti 1, facente parte del criterio 2 "Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione, punti 10.

- Corr-tek: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 1 punto
- RT: nell'offerta tecnica o nella documentazione presentata non è possibile desumere se sia possibile impostare una password di accesso al software di gestione. Punti assegnati automaticamente: 0 punti
- STS: presente l'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 1 punti

La Commissione quindi procede al calcolo della somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri. I punteggi risultanti per il **criterio 2 "Caratteristiche qualitative migliorative del software di gestione"** (10 punti) risultano:

- Corr-tek: 8,00 punti
- RT: 5,00 punti
- STS: 6,00 punti

In considerazione dell'orario, il Presidente dispone l'interruzione dei lavori della Commissione per permettere una breve pausa ristoratrice.

I lavori della Commissione si interrompono alle 12:45. La stanza viene chiusa a chiave e la chiave conservata dal Presidente. Dopo la pausa la Commissione riprende i lavori alle 13:30.

Di seguito, la commissione inizia l'esame delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 3.1** "Sistema e materiali di installazione", punti 4, facente parte del criterio 3 "Qualità dell'installazione", punti 10.

- Corr-tek: specifica di fornire supporti e tubi in acciaio inox con relativi collari in acciaio, compresa la bulloneria, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.7. Punteggio calcolato: 2.8 punti.

- RT Environment: specifica di fornire tubi in PVC e pozzetti di calma per le installazioni sui corsi d'acqua, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.3. Punteggio calcolato: 1.2 punti

- STS non si rilevano elementi qualificativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0 punti.

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 4 punti;
- RT: punteggio riparametrato: 1.71 punti
- STS: punteggio riparametrato: 0

Di seguito, la commissione inizia l'esame delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 3.2** "Idoneità e robustezza del sistema di antimanomissione", punti 4, facente parte del criterio 3 "Qualità dell'installazione", punti 10.

- Corr-tek: si rileva una qualità ottima per la possibilità di diversi sistemi di antimanomissione tra i quali l'uso di sistema di chiusura con chiave pentagonale, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.7. Punteggio calcolato: 2.8

- RT: si rileva che il sistema descritto consta in tappi di chiusura con lucchetto, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.3. Punteggio calcolato: 1.2

- STS: non viene specificato l'uso di lucchetti o chiavi pentagonali, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 4 punti;

- RT: punteggio riparametrato: 1.71 punti

- STS: punteggio riparametrato: 0 punti

Di seguito, la commissione inizia l'esame delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 3.3** "Efficacia del sistema di ancoraggio", punti 1, facente parte del criterio 3 "Qualità dell'installazione", punti 10.

- Corr-tek: non vi sono elementi significativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

- RT: non vi sono elementi significativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

- STS: non vi sono elementi significativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 0 punti;

- RT: punteggio riparametrato: 0 punti

- STS: punteggio riparametrato: 0 punti

Di seguito la commissione inizia l'esame delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 3.4** "Sistema di chiusura", punti 1, facente parte del criterio 3 "Qualità dell'installazione", punti 10.

- Corr-tek: non vi sono elementi significativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

- RT: non vi sono elementi significativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

- STS: non vi sono elementi significativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 0 punti;

- RT: punteggio riparametrato: 0 punti

- STS: punteggio riparametrato: 0 punti

La Commissione quindi procede al calcolo della somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri. I punteggi risultanti per il **criterio 3 "Qualità dell'installazione"** (10 punti) risultano:

- Corr-tek: 8,00 punti

- RT: 3,42 punti

- STS: 0 punti

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 4.1** "Rapidità di assistenza entro le 24 ore", punti 4, facente parte del criterio 4 "Servizio assistenza tecnica migliorativo", punti 25.

- corr-tek: assenza dell'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 0

- RT: assenza dell'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 0

- STS: assenza dell'elemento richiesto. Punti assegnati automaticamente: 0

Di seguito, la Commissione inizia l'esame comparativo delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 4.2** "Estensione della garanzia", punti da 4 a 16 in dipendenza

dei mesi, 12, piuttosto che 24, o 36, o 48, facente parte del criterio 4 "Servizio assistenza tecnica migliorativo", punti 25.

- corr-tek: estensione della garanzia di 48 mesi oltre i 36 previsti dal Disciplinare. Punti assegnati automaticamente: 16 punti
- RT: nessuna estensione oltre i 36 previsti dal disciplinare. Punti assegnati automaticamente: 0 punti
- STS: nessuna estensione oltre i 36 previsti dal disciplinare. Punti assegnati automaticamente: 0 punti

Di seguito la commissione inizia l'esame delle offerte presentate prendendo in considerazione il **subcriterio di valutazione 4.3** "Altre caratteristiche di assistenza migliorative non prevedibili", punti 5, facente parte del criterio 4 "Servizio assistenza tecnica migliorativo", punti 25.

- Corr-tek: viene offerto un tempo di intervento di 24 ore dal riscontro di esito positivo della comunicazione di malfunzionamento, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.3. Punteggio calcolato: 1.5
- RT: viene offerto un intervento all'anno di manutenzione preventiva ordinaria, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0.2. Punteggio calcolato: 1
- STS: non vi sono elementi significativi, coefficiente attribuito all'unanimità dei componenti della commissione: 0. Punteggio calcolato: 0

Poichè nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione del sub-criterio.

- Corr-tek: punteggio riparametrato: 5 punti;
- RT: punteggio riparametrato: 3.33 punti
- STS: punteggio riparametrato: 0 punti

La Commissione quindi procede al calcolo della somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri. I punteggi risultanti per il **criterio 4 "Servizio di assistenza tecnica migliorativo"** (25 punti) risultano:

- Corr-tek: 21 punti
- RT: 3,33 punti
- STS: 0 punti

La Commissione infine procede a **sommare i punteggi ottenuti dalla singole ditte nei singoli criteri**. La somma totale dei punteggi ottenuti risulta di:

- Corr-Tek idrometrica srl: **punti totali 59.54**
- RT Environment srl: **punti totali 38.59**
- STS Italia srl: **punti totali 22.38**

Alle ore 15.00 il Presidente chiude i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto in Padova il 05/10/2018.

La Commissione Giudicatrice

Luca Menini

Marco Sangati

Umberto Fucigna