

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO QUADRIENNALE DI LAVAGGIO
VETRERIA ED ALTRE ATTIVITA' AUSILIARIE NELL'AMBITO DEI LABORATORI
CIG n. 88667376D7**

VERBALE COMMISSIONE DI GARA - seduta riservata del 06.10.2021

Il giorno 06/10/2021, alle ore 10.00 in Mestre (VE), presso la sede dell'ARPAV di via Lissa 6, la Commissione Giudicatrice, alla presenza di tutti i componenti, si riunisce in seduta riservata, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Ditte concorrenti : CICLAT COPURA Soc. Coop. e PFE S.p.A. e per l'assegnazione dei punteggi, in base ai criteri discrezionali (D) e tabellari (T), descritti in TABELLA di pag. 26 del Disciplinare di Gara, e di sotto riportati.

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

n.	Criteri di Valutazione	P.ti max	ELEMENTI di Valutazione	Punti D max	Punti T max
1	Struttura organizzativa				
			1.1 Modalità di organizzazione del Servizio (corredato dell'organigramma complessivo riportante l'indicazione dei livelli di responsabilità), con riferimento alla gestione delle risorse umane (eventuali sostituzioni, gestione delle assenze programmate, gestione di eventuali variazioni di orario richieste). Il numero degli addetti proposti non deve superare il numero degli operatori attualmente impiegati (18). criterio motivazionale: <i>Adeguatezza del modello proposto in termini di efficienza del servizio (per efficienza si intende la prontezza nella sostituzione e turnazione del personale).</i>	16	
		40	1.2 Comprovata e documentata esperienza del personale impiegato nelle attività oggetto di appalto (cv o altro). criterio motivazionale: <i>Adeguatezza delle risorse proposte in termini di efficacia del servizio</i>	12	
			1.3 Piano di formazione del personale nei seguenti termini: relazione dettagliata con indicazione dei tempi, dei criteri e dei programmi di formazione/aggiornamento del personale impiegato nell'espletamento del servizio, con esclusione della formazione prevista per legge (contratti di apprendistato). Dovrà essere inoltre data evidenza agli interventi formativi che si adotteranno per consentire l'inserimento di personale in sostituzione per assenze malattia e per ferie, nonché di quelli relativi alla sicurezza sul lavoro. criterio motivazionale: <i>Adeguatezza del modello proposto in termini di efficacia del servizio (per efficacia si intende la corretta formazione e il conseguente aggiornamento sia del personale assegnato che di quello in sostituzione, relativamente alle procedure di ARPAV).</i>	12	
2	Sistema di controllo				
		14	Modalità di verifica della correttezza, puntualità, efficienza e sicurezza del servizio, analisi dei disservizi ed azioni correttive. Verranno valutati gli strumenti, le frequenze di autocontrollo della corretta applicazione delle attività di appalto. (criterio motivazionale: appropriatezza del sistema di controllo proposto)	14	
3	Referente per il coordinamento delle attività				
		8	Saranno valutati ai fini della garanzia della migliore funzionalità del servizio, la formazione, l'esperienza e le competenze del Responsabile dell'appalto (art. 7 del Capitolato), i compiti allo stesso attribuiti e le modalità di	8	

B. Caputo

P

			coordinamento con il personale addetto al servizio ed il referente dell'Amministrazione contraente. Criterio motivazionale: funzionalità ai fini della corretta gestione del servizio		
4	Sistema di gestione del servizio in caso di emergenza ambientale				
		5	Misure che il concorrente potrà mettere a disposizione, in termini di orario e di numero di personale, per far fronte ad emergenze ed eventi critici. criterio motivazionale: efficacia e adeguatezza delle modalità proposte <i>A titolo esemplificativo si fa riferimento a vicende emergenziali analoghe a quelle accadute (quali incendio in zona industriale, sversamenti).</i>	5	
5	Certificazione di qualità:				
		3	Possesso di certificazione ecogestione e audit (EMAS) Regolamento (CE) n. 1221/2009 per le attività di pulizia o sanificazione o della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001		3
	Totale	70	/	67	3

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "PUNTEGGI DISCREZIONALI", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice e con la lettera T i "PUNTEGGI TABELLARI" vale a dire i punteggi i cui coefficienti, fissi e predefiniti, saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Il Presidente richiama quindi nuovamente il "CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE" riportato nel Disciplinare di gara, precisando che l'appalto verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, del D. Lgs. n. 50/2016, secondo la ripartizione tra punteggio tecnico ed economico sotto indicata:

OFFERTA TECNICA 70 PUNTI
OFFERTA ECONOMICA 30 PUNTI

Il Presidente dà atto quindi che il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio viene attribuito come segue:

a ciascuno degli elementi con punteggio discrezionale (D) viene attribuito da ciascun commissario della Commissione Giudicatrice un giudizio sintetico a cui corrisponde un coefficiente compreso tra zero e uno, secondo il seguente prospetto:

Grado di apprezzamento	Coefficiente
Insufficiente	0
Scarso	0,2
Adeguito	0,4
Più che adeguato	0,6
Buono	0,8
Ottimo	1,0

quindi si calcolerà la media tra i coefficienti espressi dai singoli Commissari; detto coefficiente sarà quindi moltiplicato per il punteggio massimo previsto.

Il calcolo per gli arrotondamenti sarà effettuato alla seconda cifra decimale per difetto se la terza cifra decimale è compresa tra 0 e 4, e per eccesso se la terza cifra decimale è compresa tra 5 e 9. Ad esempio: 21,23467 viene arrotondato a 21,23 e 21,23567 viene arrotondato a 21,24.

Relativamente agli elementi con punteggio tabellare (T), il punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza, nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Metodo per il calcolo dei punteggi:

La Commissione Giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi discrezionali, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore. Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i

C_{ai} = coefficiente elemento di valutazione a , del concorrente i

C_{bi} = coefficiente elemento di valutazione b , del concorrente i

.....
 C_{ni} = coefficiente elemento di valutazione n , del concorrente i

P_a = punti elemento di valutazione a

P_b = punti elemento di valutazione b

.....
 P_n = punti elemento di valutazione n

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una-soglia minima di sbarramento pari a 36/70 per il punteggio tecnico complessivo conseguito prima della riparametrazione. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Riparametrazione:

qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo di qualità, alla Ditta che avrà ottenuto il maggior punteggio complessivo, derivante dalla somma dei punteggi assegnati sui singoli elementi, verranno attribuiti 70 punti. Alle altre offerte verranno assegnati punti proporzionalmente decrescenti secondo la formula:

$$XJ = 70 \times PJ / MP$$

dove:

PJ = punteggio tecnico assegnato all'offerta J

MP = miglior punteggio tecnico (la più alta valutazione)

I Commissari iniziano quindi i lavori, con attenta e comparata lettura delle Relazioni Tecniche delle ditte, per l'assegnazione dei punteggi in base ai criteri sopradescritti.

1 - Struttura organizzativa

1.1 La commissione esprime un grado di apprezzamento più che adeguato per entrambe le strutture organizzative proposte dalle Ditte.

Ditta PFE: La commissione osserva che per la figura di COS (Coordinatore Operativo del Servizio) è richiesto, in una parte della relazione, in modo autonomo dalla Ditta, il titolo di studio di diploma di scuola media superiore e in un'altra parte, quello di diploma di scuola media inferiore; il requisito del possesso di scuola media superiore è stato ribadito dalla Ditta anche nel riscontro a nota ARPAV 2853619 dell' 11/10/21.

1.2 Entrambe le ditte intendono assorbire tutto il personale del gestore uscente, per cui la commissione attribuisce all'unanimità un grado di apprezzamento ottimo.

1.3 La ditta **PFE S.p.A.** descrive un Piano di Formazione più articolato proponendo all'avvio 98 ore di formazione rivolte a tutto il personale e un piano di aggiornamento annuale di 18 ore. Grado di apprezzamento buono. La ditta **CICLAT Soc. Coop.** offre un Piano Formativo equivalente a PFE per la figura del Caposquadra, mentre per Addetti lavaggi e addetti personale ausiliario non è prevista la formazione per le operazioni ausiliarie di pretrattamento campioni secondo procedure ARPAV e l'addestramento Antincendio. La commissione esprime un grado di apprezzamento più che adeguato.

2 - Sistema di controllo

La commissione esprime un grado di apprezzamento più che adeguato per entrambe le Ditte

Alle ore 13.30 del 06/10/21 il Presidente sospende la seduta per rimandare la prosecuzione dei lavori a data da destinarsi.

Il giorno 14/10/21 alle ore 12.00 la Commissione riprende i lavori in modalità videoconferenza e prosegue nella comparazione degli elementi di valutazione per l'assegnazione del punteggio dell'Offerta Tecnica.

3 - Referente per il coordinamento delle attività

La ditta **CICLAT Soc. Coop.**, in aggiunta al Responsabile dell'Appalto (RA), prevede anche la figura del **Sostituto Responsabile Appalto (SRA)**. La commissione esprime all'unanimità un grado di apprezzamento buono ritenendo in tal modo sempre garantito un referente dell'appalto.

Per la ditta PFE SpA la commissione esprime un grado di apprezzamento più che adeguato.

4 - Sistema di gestione del servizio in caso di emergenza ambientale

La commissione esprime un grado di apprezzamento buono per entrambe le Ditte

Nella Tabella che segue vengono riassunti i punteggi ottenuti suddivisi per ciascuna tipologia:

1. Punteggi Discrezionali

Criterio di valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio massimo	Commissari	CICLAT Soc. Coop.	PFE S.p.A.
1 - Struttura organizzativa	1.1 Modalità di organizzazione del Servizio (corredato dell'organigramma complessivo riportante l'indicazione dei livelli di responsabilità), con riferimento alla gestione delle risorse umane (eventuali sostituzioni, gestione delle assenze programmate, gestione di eventuali variazioni di orario richieste). Il numero degli addetti proposti non deve superare il numero degli operatori attualmente impiegati (18). criterio motivazionale: <i>Adeguatezza del modello proposto in termini di efficienza del servizio (per efficienza si intende la prontezza nella sostituzione e turnazione del personale).</i>	16	Benassi	più che adeguato (0.6)	più che adeguato (0.6)
			Bocchi	più che adeguato (0.6)	più che adeguato (0.6)
			Pasqualetto	più che adeguato (0.6)	più che adeguato (0.6)
			Punteggio ottenuto:	9.6	9.6
	Elementi di valutazione	Punteggio massimo	Commissari	CICLAT Soc. Coop.	PFE S.p.A.
1 - Struttura organizzativa	1.2 Comprovata e documentata esperienza del personale impiegato nelle attività oggetto di appalto (cv o altro). criterio motivazionale: <i>Adeguatezza delle risorse proposte in termini di efficacia del servizio</i>	12	Benassi	ottimo (1,0)	ottimo (1,0)
			Bocchi	ottimo (1,0)	ottimo (1,0)
			Pasqualetto	ottimo (1,0)	ottimo (1,0)
			Punteggio ottenuto:	12	12
Criterio di valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio massimo	Commissari	CICLAT Soc. Coop.	PFE S.p.A.
1 - Struttura organizzativa	1.3 Piano di formazione del personale nei seguenti termini: relazione dettagliata con indicazione dei tempi, dei criteri e dei programmi di formazione/aggiornamento del personale impiegato nell'espletamento del servizio, con esclusione della formazione prevista per legge (contratti di apprendistato). Dovrà essere inoltre data evidenza agli interventi formativi che si adotteranno per consentire l'inserimento di personale in sostituzione per assenze malattia e per ferie, nonché di quelli relativi alla sicurezza sul lavoro. criterio motivazionale: <i>Adeguatezza del modello proposto in termini di efficacia del servizio (per efficacia si intende la corretta formazione e il conseguente aggiornamento sia del personale assegnato che di quello in sostituzione, relativamente alle procedure di ARPAV).</i>	12	Benassi	più che adeguato (0.6)	buono (0.8)
			Bocchi	più che adeguato (0.6)	buono (0.8)
			Pasqualetto	più che adeguato (0.6)	buono (0.8)
			Punteggio ottenuto:	7.2	9.6

Criterio di valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio massimo	Commissari	CICLAT Soc. Coop.	PFE S.p.A.
2 - Sistema di controllo	Modalità di verifica della correttezza, puntualità, efficienza e sicurezza del servizio, analisi dei disservizi ed azioni correttive. Verranno valutati gli strumenti, le frequenze di autocontrollo della corretta applicazione delle attività di appalto. <i>(criterio motivazionale: appropriatezza del sistema di controllo proposto)</i>	14	Benassi	più che adeguato (0.6)	più che adeguato (0.6)
			Bocchi	più che adeguato (0.6)	più che adeguato (0.6)
			Pasqualetto	più che adeguato (0.6)	più che adeguato (0.6)
			Punteggio ottenuto:	8.4	8.4
Criterio di valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio massimo	Commissari	CICLAT Soc. Coop.	PFE S.p.A.
3 - Referente per il coordinamento delle attività	Saranno valutati ai fini della garanzia della migliore funzionalità del servizio, la formazione, l'esperienza e le competenze del Responsabile dell'appalto (art. 7 del Capitolato), i compiti allo stesso attribuiti e le modalità di coordinamento con il personale addetto al servizio ed il referente dell'Amministrazione contraente. <i>Criterio motivazionale: funzionalità ai fini della corretta gestione del servizio</i>	8	Benassi	buono (0.8)	più che adeguato (0.6)
			Bocchi	buono (0.8)	più che adeguato (0.6)
			Pasqualetto	buono (0.8)	più che adeguato (0.6)
			Punteggio ottenuto:	6.4	4.8
Criterio di valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio massimo	Commissari	CICLAT Soc. Coop.	PFE S.p.A.
4 - Sistema di gestione del servizio in caso di emergenza ambientale	Misure che il concorrente potrà mettere a disposizione, in termini di orario e di numero di personale, per far fronte ad emergenze ed eventi critici. <i>criterio motivazionale: efficacia e adeguatezza delle modalità proposte</i> <i>A titolo esemplificativo si fa riferimento a vicende emergenziali analoghe a quelle accadute (quali incendio in zona industriale, sversamenti).</i>	5	Benassi	buono (0.8)	buono (0.8)
			Bocchi	buono (0.8)	buono (0.8)
			Pasqualetto	buono (0.8)	buono (0.8)
			Punteggio ottenuto:	4	4
Totale		67		47,6	48,4

Il punteggio Discrezionale totale non riparametrato è risultato:

- CICLAT Soc. Coop. **47.60**
- PFE S.p.A. **48.40**

2. Punteggi Tabellari

Criterio di valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio massimo	CICLAT Soc. Coop.	PFE S.p.A.
5 – Certificazione di qualità:	Possesso di certificazione ecogestione e audit (EMAS) Regolamento (CE) n. 1221/2009 per le attività di pulizia o sanificazione o della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001	3	3	3

Il punteggio Tabellare totale è risultato 3 sia per la ditta CICLAT Soc. Coop. che per PFE SpA.

In conclusione il punteggio totale assegnato agli elementi qualitativi D e T, senza riparametrazione, è:

- CICLAT Soc. Coop. **50,60**
- PFE S.p.A. **51,40**

Alle ore 13.00 del 14/10/21 il Presidente sospende la seduta per rimandare la prosecuzione dei lavori a data da destinarsi.

Alle ore 11.30 del 22/10/2021 la Commissione riprende i lavori in modalità videoconferenza.

Sulla scorta delle valutazioni effettuate nelle precedenti sessioni di lavoro, la Commissione procede con il calcolo parametrico del punteggio finale e alla verifica sintattica della verbalizzazione.

Il punteggio totale assegnato, dopo riparametrazione è:

- CICLAT Soc. Coop. = $(XJ = 70 * 50.6 / 51.4) = \mathbf{68.91}$
- PFE S.p.A. = **70.00**

I lavori si concludono alle ore 12.30 del giorno 22/10/21.

Il giorno 02/11/2021, alle ore 12.00 in Mestre (VE), presso la sede dell'ARPAV di via Lissa 6, la Commissione Giudicatrice, alla presenza di tutti i componenti, si riunisce per la sottoscrizione del presente verbale.

La prosecuzione dei lavori per la valutazione dell'Offerta Economica viene rimandata a data da destinarsi.

Letto, approvato e sottoscritto in Mestre (VE)

La Commissione Giudicatrice

Dott. Benassi Alessandro (Presidente)

Dott.ssa Bocchi Elisa (Componente e Verbalizzante)

Dott.ssa Pasqualetto Cristina (Componente)

