

Gara ad evidenza pubblica, mediante procedura aperta, per l'affidamento del servizio di gestione informatizzata del personale a qualsiasi titolo impiegato da ARPAV.

CIG n. 7506014EB0.

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA DEL 19/07/2018**

Il giorno 19/07/2018, alle ore 11.15 in Padova, presso la sede dell'ARPAV di via Ospedale Civile, 24 piano secondo, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 186 del 17/07/2018, per l'esame delle offerte tecniche presentate dalle società:

- **Nuova Sigma S.r.l.**
- **Sirfin S.p.A.**

Sono presenti:

- Dott. Luca Menini, Dirigente del Servizio Monitoraggio e Valutazioni con incarico *ad interim* di responsabile del Servizio Informatica e Tecnologie: Presidente;
- Dott.ssa Laura Rampin, Funzionario del Servizio Risorse Umane, Performance, Relazioni Sindacali e Formazione: componente;
- Dott. Federico Meneghesso Dirigente del Servizio Economico Finanziario: componente.

Il Presidente richiama da prima l'art. "18 CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE" del Disciplinare di gara precisando che:

l'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice dei Contratti Pubblici.

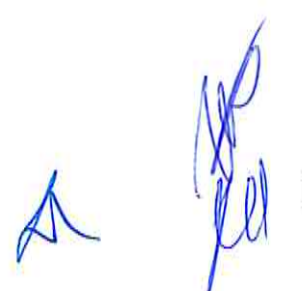
La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi.

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Criteria di valutazione dell'offerta tecnica

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.



N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX
1	Qualità tecnica e completezza del piano operativo concernente le modalità ed i tempi di avvio del servizio	10			10
2	Qualità dell'applicativo per la gestione informatizzata (Gestione anagrafica, Stato giuridico, Organigramma, Fabbisogno organico, Gestione presenze, assenze e turni, Formazione)	20	2.1	Completezza, integrazione esaustività dell'applicativo	8
			2.2	Capacità di supportare i processi operativi e decisionali (in tutti gli ambiti, compresi i servizi on line, le integrazioni e il sistema di supporto alle decisioni)	7
			2.3	Facilità di utilizzo delle funzionalità dell'interfaccia/applicativo	5
3	Articolazione e organizzazione funzionale del Gruppo di lavoro effettivamente impiegato nell'esecuzione del servizio richiesto in termini di esperienza, ruoli, responsabilità, distribuzione delle attività. (Gestione economica e fiscale, Gestione previdenziale, Gestione del personale non dipendente)	15			15
4	Grado di flessibilità, configurabilità, parametrizzazione e capacità di adeguamento dell'applicativo software	10			10
5	Assistenza, manutenzione correttiva, adeguativa ed evolutiva	5	5.1	Modalità organizzative adottate per l'erogazione del servizio	3
			5.2	Articolazione del Gruppo di lavoro effettivamente impiegato nell'esecuzione del servizio richiesto in termini di ruoli, responsabilità, distribuzione delle attività.	2
6	Qualità tecnica e completezza del Piano di uscita al termine dell'esecuzione contrattuale	5			5
7	Presenza di proposte aggiuntive, innovative e migliorative rispetto a quanto espressamente richiesto e ricomprese nel prezzo	5			5
	TOTALE	70			70

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

A ciascuno degli elementi **qualitativi** cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario.

Il valore del coefficiente relativo ai diversi livelli di valutazione è indicato nella tabella sottostante

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	sino a 1,00	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>molto</u> significativo, qualificante ed esaustivo
Buono	sino a 0,75	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>significativo</u> , qualificante ed esaustivo
Discreto	sino a 0,50	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>discretamente</u> significativo
Sufficiente	sino 0,25	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>poco</u> significativo
Irrelevante	0,00	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>non</u> significativo

quindi si calcolerà la media tra i coefficienti espressi dai singoli Commissari; infine si procederà alla normalizzazione rapportando a 1 l'offerta che ha riportato il maggior coefficiente medio e proporzionando gli altri.

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la:

Formula con interpolazione lineare

$$C_i = R_a/R_{max}$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Metodo per il calcolo dei punteggi

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

In base a tale metodo il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente *i*;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

P_a = peso criterio di valutazione *a*;

P_b = peso criterio di valutazione *b*;

.....
 P_n = peso criterio di valutazione *n*.

Riparametrazione Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

I Commissari quindi iniziano i lavori con la lettura del Progetto Generale presentato dai concorrenti, rinviando a successiva la lettura delle Relazioni Tecniche e l'attribuzione dei punteggi.

Alle ore 12.30 il Presidente, dopo aver disposto la conservazione in sicurezza delle offerte tecniche presso il Servizio Risorse Umane, Performance, Relazioni Sindacali e Formazione, fissa la data per il proseguo dei lavori della Commissione Giudicatrice al 23/07/2018, ore 8.30, presso la sede dell'Agenzia in via Ospedale Civile n. 24 a Padova.

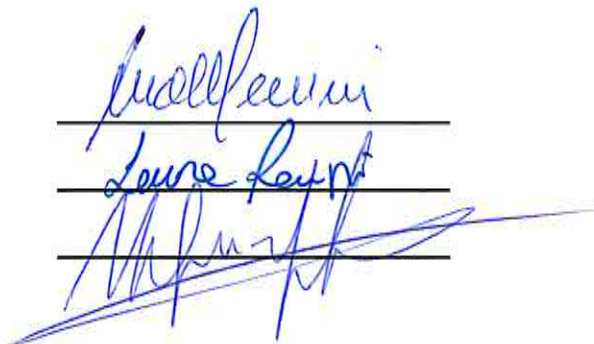
Letto, approvato e sottoscritto in Padova il 19/07/2018.

La Commissione Giudicatrice

Dott. Luca Menini

Dott. Laura Rampin

Dott. Federico Meneghesso

Three handwritten signatures in blue ink are positioned over three horizontal lines. The top signature is 'Luca Menini', the middle one is 'Laura Rampin', and the bottom one is 'Federico Meneghesso'. The bottom signature is notably larger and more stylized, extending further to the right.